

## Читайте и узнаете:

- ?;
- ;
- ,

## Ключевые слова:

эксперт органа по сертификации, должностное лицо, КоАП РФ, административная ответственность, Росаккредитация

?

Составление Росаккредитацией протоколов в отношении юридических лиц, аккредитованных в качестве органов по сертификации, часто бывает необоснованным, а в случае, если субъектом административного правонарушения указывается эксперт, – вообще неправомерным»

На протяжении нескольких лет Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) проводит внеплановые проверки юридических лиц, по результатам которых составляются, как правило, несколько протоколов об административных правонарушениях.

Прежде всего речь идет о тех нарушениях, составы которых предусмотрены чч. 1 и 3 Ст. 14.47 «Нарушение правил выполнения работ по сертификации» Кодекса РФ об административных правонарушениях<sup>1</sup>. К ним относятся: нарушение правил выполнения работ по сертификации, выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании, необоснованная выдача органом по сертификации сертификата соответствия.

При наличии достаточных данных, свидетельствующих о совершении вышеуказанных право-

нарушений, должностные лица Росаккредитации составляют протоколы об административных правонарушениях. При этом одно и то же нарушение, как правило, вменяется в вину сразу нескольким лицам – юридическому лицу, руководителю и эксперту органа по сертификации.

Мы полагаем, что составление протоколов в отношении экспертов органа по сертификации является необоснованным. Давайте разберемся.

Состав любого административного правонарушения включает в себя четыре элемента: объект, субъект, объективная и субъективная стороны. При отсутствии одного из элементов состава административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Санкции Ст. 14.47 КоАП РФ предусматривают ответствен-

ность для юридических и должностных лиц.

Должностное лицо – это специальный субъект административного правонарушения, который должен обладать по сравнению с общим субъектом административного правонарушения специальными признаками. Является ли эксперт органа по сертификации тем должностным лицом, которое подлежит привлечению к административной ответственности?

Правовая позиция Росаккредитации однозначна – эксперт органа по сертификации является должностным лицом, а значит, подлежит ответственности по Ст. 14.47 КоАП РФ.

Вот как Росаккредитация аргументировала свою правовую позицию на примере конкретного дела, рассмотренного мировым судьей одного из судебных участков (цитируем).

«Согласно статье 41 Федерального закона от 27.12.2002 г.

<sup>1</sup> Федеральный закон № 195-ФЗ от 30.12.2001 г. «Кодекс РФ об административных правонарушениях». Ст. 14.47 «Нарушение правил выполнения работ по сертификации» введена Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 237-ФЗ.

## Справка

№ 184-ФЗ «О техническом регулировании» ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором о проведении работ по сертификации несут орган по сертификации и должностное лицо органа по сертификации.

Ч. 3 Ст. 14.47 КоАП РФ предусматривает ответственность и наложение административного штрафа как на должностных, так и на юридических лиц, а также наложение дисквалификации для должностных лиц.

В силу изложенного эксперт органа по сертификации является должностным лицом органа по сертификации и несет ответственность за свои действия в рассматриваемой сфере и может быть (должен быть) привлечен к административной ответственности».

Как мы видим, вывод Росаккредитации не имеет под собой какого-либо фактического или правового обоснования, умозаключение не соответствует правилам формальной логики.

Особое внимание по таким делам мы обращаем на предоставление должностными лицами Росаккредитации недостоверных сведений, которые сообщаются суду как устно, так и письменно с целью привлечения эксперта органа по сертификации к административной ответственности.

Так, в одном из судебных разбирательств с участием экс-

пертов аккредитованного органа по сертификации Росаккредитация указывала, что «дополнительным аргументом в отношении позиции Федеральной службы по аккредитации может служить многочисленная судебная практика о привлечении экспертов иных органов по сертификации, что свидетельствует о признании судами общей юрисдикции экспертов органов по сертификации должностными лицами». Однако официально ни одного судебного решения по аналогичным делам к материалам дела приобщено не было. Должностное лицо, предоставившее судье недостоверные сведения, в Росаккредитации больше не работает.

Так что же такое «должностное лицо», и является ли им эксперт органа по сертификации?

Понятие должностного лица дается в примечании к статье 2.4 КоАП РФ: «Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах

местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» «под **организационно-распорядительными функциями** следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или наказания, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии»).

Согласно п. 11 этого же Постановления, «к лицам, выполняю-

*щим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива, руководитель общественного объединения, религиозной организации)».*

Как мы знаем, эксперты органа по сертификации при проведении работ в сфере подтверждения соответствия продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза не выполняют в органе по сертификации ни организационно-распорядительные, ни административно-хозяйственные функции, они не руководят коллективом, не принимают влияющих на хозяйственную деятельность юридического лица решений, то есть не являются должностными лицами, которые могут нести административную ответственность по Ст. 14.47 КоАП РФ. В силу изложенного мы полагаем, что эксперты органов по сертификации не являются субъектом административных правонарушений, состав которых предусмотрен чч. 1 и 3 Ст. 14.47 КоАП.

Указанная правовая позиция подтверждается судебной практикой как с нашим участием (судебные постановления по 22 делам об административных правонарушениях в отношении экс-

пертов трех органов по сертификации приняты в пользу экспертов), так и иной судебной практикой, за которой мы пристально наблюдаем.

Составление Росаккредитацией протоколов об административных правонарушениях в отношении экспертов органов по сертификации является незаконным.

Согласно предоставленной Росаккредитацией информации, из всех составленных протоколов об административных правонарушениях в 2014 г. только в 42% случаев лица были привлечены к административной ответственности, что указывает на то, что в 58% случаев протоколы об административных правонарушениях могли составляться без правовых оснований.

Во всех подобных случаях, в том числе при составлении протокола об административном правонарушении в отношении эксперта органа по сертификации, мы рекомендуем обращаться за защитой своих прав и законных интересов к юристам, специализирующимся на оказании юридических услуг в сфере оценки соответствия продукции.

После прекращения производства по делу в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения эксперт органа по сертификации вправе обратиться в суд с иском к Росаккредитации о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причиненных незаконным составлением протокола об административном правонарушении и возбуждением дела об административном правонарушении. К таким убыткам эксперта органа по сертификации могут быть отнесены:

- транспортные расходы (следование привлекаемого к административной ответственности лица к месту составления протокола об административном правонарушении и обратно, следование к месту судебных заседаний и обратно);
- расходы на оказание услуг защитника (участие защитника в составлении протокола об административном правонарушении, участие в судебных заседаниях);
- расходы по возмещению затрат защитника на транспорт, проживание в гостинице и иных затрат, связанных с командировкой.



## Резюме

**Эксперт органа по сертификации в случае незаконного составления Росаккредитацией в отношении него протокола об административном правонарушении должен занимать активную правовую позицию, то есть не соглашаться с вменяемым ему административным правонарушением и каждый раз обращаться в суд за защитой своих нарушенных прав, взыскивая убытки и компенсацию морального вреда с Федеральной службы по аккредитации.**